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| **POZOSTAŁE PRZEPISY**  **PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O DROGACH PUBLICZNYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (UC88)** | | |
| **Jednostka redakcyjna** | **Treść przepisu projektu krajowego** | **Uzasadnienie wprowadzenia przepisu** |
| Art. 1 pkt 8 projektu ustawy  (art. 13 me ust. 2 pkt 2-5 *ustawy o drogach publicznych*) | 8) po art. 13m dodaje się art. 13ma- 13mg w brzmieniu:  „(…)  Art. 13me (…)  2. Dane osobowe podlegające transgranicznej wymianie informacji mogą być przetwarzane wyłącznie w celach:  (…)  2) wszczęcia i prowadzenia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej, w tym sporządzenia i doręczenia zawiadomienia KPK;  3) wystawienia i doręczenia wezwania do wniesienia autostradowej opłaty dodatkowej oraz prowadzenia postępowania w związku z wniesieniem sprzeciwu od autostradowej opłaty dodatkowej;  4) wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego w celu wyegzekwowania kary pieniężnej za naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej albo autostradowej opłaty dodatkowej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;  5) prowadzenia postępowań sądowych w związku z wykonywaniem przez sądy administracyjne kontroli w sprawach określonych w ust. 2-4. | Przepis art. 13me ściśle określa cele, z uwagi na które mogą być przetwarzane dane osobowe podlegające transgranicznej wymianie informacji w przypadku możliwego naruszenia obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej. Dzięki temu możliwe będzie ustalenie podmiotu odpowiedzialnego, a następnie przeprowadzenie stosownej procedury, zmierzającej do ewentualnego wymierzenia sankcji. |
| Art. 1 pkt 8 projektu ustawy  (art. 13 mf ust. 1 i 2 *ustawy o drogach publicznych*) | 8) po art. 13m dodaje się art. 13ma- 13mg w brzmieniu:  „(…)  Art. 13mf. 1. W przypadku gdy Główny Inspektor Transportu Drogowego ustalił dane właściciela lub posiadacza pojazdu naruszającego obowiązek uiszczenia opłaty elektronicznej w wyniku transgranicznej wymiany informacji, karę pieniężną za to naruszenie nakłada się na:  1) posiadacza pojazdu niebędącego jednocześnie właścicielem pojazdu - jeśli pojazd jest zarejestrowany na tego posiadacza, albo  2) właściciela pojazdu - w pozostałych przypadkach.  2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, Główny Inspektor Transportu Drogowego może odstąpić od wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, jeśli przewidywane koszty prowadzenia postępowania przekraczają połowę wysokości kary pieniężnej za dane naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej. (…)” | Przepis art. 13mf ust. 1 dotyczy „postępowań następczych”, tj. postępowań w sprawie nałożenia lub pobrania sankcji za naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej albo obowiązku wniesienia opłaty za przejazd autostradą państwową. Określa się kategorie podmiotów, które podlegają karze pieniężnej.  Natomiast aby zapewnić skuteczne i efektywne prowadzenie postępowań oraz kierując się ekonomiką realizacji zadań przez administrację publiczną w przepisie art. 13mf ust. 2 wprowadza się przesłankę, umożliwiającą organowi odstąpienie od wszczynania postępowania wobec podmiotu, którego dane zostały ustalone w wyniku transgranicznej wymiany informacji. Należy bowiem wyeliminować ryzyko, w którym łączne koszty postępowań przewyższą korzyści w postaci zapłaconych kar pieniężnych. |
| Art. 1 pkt 8 projektu ustawy  (art. 13 mg *ustawy o drogach publicznych*) | 8) po art. 13m dodaje się art. 13ma- 13mg w brzmieniu:  „(…)  Art. 13mg. 1. Główny Inspektor Transportu Drogowego jest uprawniony do zatrzymania pojazdu, o którym mowa w art. 13ma ust. 1 pkt 2, jeśli skierował do jego właściciela albo posiadacza zawiadomienie KPK albo nałożył na ten podmiot karę pieniężną za naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej, w celu pobrania:  1) kaucji w wysokości odpowiadającej przewidywanej karze pieniężnej - w przypadku gdy decyzja w sprawie nałożenia kary:  a) nie została jeszcze wydana, albo  b) została wydana, lecz nie jest ostateczna, albo  c) jest ostateczna, lecz jej wykonanie zostało wstrzymane przez sąd administracyjny;  2) kary pieniężnej - w przypadku gdy decyzja w sprawie nałożenia kary jest ostateczna, a jej wykonanie nie zostało wstrzymane przez sąd administracyjny.  2. W celu ujawnienia przejazdów pojazdów, o których mowa w ust. 1, Główny Inspektor Transportu Drogowego może wykorzystywać System Poboru Opłaty Elektronicznej KAS, w tym urządzenia służące do kontroli prawidłowości uiszczenia opłaty elektronicznej.  3. Do wykonywania przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego uprawnień, o których mowa w ust. 1, przepisy art. 51 ust. 5-7a, art. 54 ust. 2a, art. 55- 55c, art. 57, art. 66, art. 67 oraz art. 69-74 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 180, 209 i poz. 1997) oraz przepisy wydane na podstawie art. 13l ust. 2 stosuje się odpowiednio.  4. Kaucję albo karę pieniężną, o których mowa w ust. 1, pobiera się w formie:  1) gotówkowej, za pokwitowaniem na druku ścisłego zarachowania;  2) bezgotówkowej, za pomocą karty płatniczej, przy czym koszty związane z autoryzacją transakcji i przekazem środków ponosi obowiązany podmiot, lub  3) przelewu na wyodrębniony rachunek bankowy Głównego Inspektora Transportu Drogowego, przy czym koszty przelewu ponosi obowiązany podmiot.  5. Do poboru kaucji, o której mowa w ust. 1 pkt 1, przepisy art. 13m ust. 4-6 stosuje się odpowiednio.  6. Do poboru kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1 pkt 2, przepisu art. 13m ust. 1 zdanie pierwsze nie stosuje się.  7. Jeśli w sytuacji, o której mowa w ust. 1, nie pobrano kaucji albo kary pieniężnej, Główny Inspektor Transportu Drogowego kieruje lub usuwa pojazd, na koszt podmiotu obowiązanego, na najbliższy parking strzeżony, o którym mowa w art. 130a ust. 5c ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym.  8. W zakresie postępowania w związku z usuwaniem pojazdu stosuje się odpowiednio przepisy art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym.  9. Zwrot pojazdu z parkingu następuje po uiszczeniu kaucji albo kary pieniężnej, o których mowa w ust. 1, na zasadach określonych w ust. 4.  10. Jeżeli kara pieniężna nie zostanie uiszczona lub pojazd nie zostanie odebrany z parkingu, w ciągu 30 dni od dnia, w którym:  1) decyzja w sprawie nałożenia kary stała się ostateczna - w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, albo  2) pojazd został zatrzymany - w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 - stosuje się odpowiednio przepisy działu II rozdziału 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji dotyczące egzekucji należności pieniężnych z ruchomości.  11. Przepisów ust. 1-10 nie stosuje się w przypadku gdy właścicielem lub posiadaczem pojazdu w chwili jego zatrzymania przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego jest:  1) podmiot inny niż ten, który naruszył obowiązek uiszczenia opłaty elektronicznej;  2) podmiot mający siedzibę albo miejsce zamieszkania w państwie, z którym Rzeczpospolita Polska jest związana umową lub porozumieniem o współpracy we wzajemnym dochodzeniu należności bądź możliwość egzekucji należności wynika wprost z przepisów międzynarodowych lub przepisów tego państwa.” | Norma zawarta w art. 13mg ma na celu zapewnienie możliwości wyegzekwowania obowiązku poniesienia kary pieniężnej za naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej od podmiotu, którego dane ustalono na podstawie transgranicznej wymiany informacji. W takim przypadku, przy prawnym braku możliwości skutecznej egzekucji ww. sankcji z majątku poza granicami RP, jedynym skutecznym mechanizmem jest zatrzymanie pojazdu, co do którego stwierdzono naruszenie i, zależnie od etapu sprawy, pobranie kaucji na poczet kary pieniężnej – gdy decyzja w sprawie kary nie jest jeszcze wykonalna – albo pobranie samej kary – w pozostałych przypadkach. Jako, że w omawianym przypadku etap kontroli prawidłowości uiszczenia opłaty elektronicznej został już zakończony (postępowanie administracyjne zostało wszczęte w wyniku doręczenia stosownego zawiadomienia stronie) nie może mieć tu zastosowania art. 13m ustawy o drogach publicznych i konieczne jest wprowadzenie odrębnej regulacji w przedmiotowym zakresie, właśnie w art. 13mg. Jednocześnie przesądza się, że w przedmiotowym zakresie stosuje się odpowiednie przepisy o kontroli prawidłowości uiszczenia opłaty elektronicznej i uprawnieniach przysługujących inspektorom ITD w ramach kontroli drogowej, co ma umożliwić wykrycie pojazdu na sieci dróg płatnych i jego skuteczne zatrzymanie zanim opuści terytorium RP. Poza tym określa się zasady dokonywania zapłaty kaucji albo kary pieniężnej w sytuacji opisanej powyżej oraz konsekwencje jej nieuiszczenia niezwłocznie po zatrzymaniu pojazdu (egzekucja z pojazdu na podstawie przepisów o egzekucji administracyjnej). Jednocześnie w celu zapewnienia zgodności art. 13mg z Konstytucją RP i prawem unijnym wprowadza się wyjątki, w których regulacje zawarte w tym przepisie nie mają zastosowania. W szczególności z takim przypadkiem będziemy mieli do czynienia jeśli w chwili zatrzymania pojazdu w celu wyegzekwowania obowiązku uiszczenia kary pieniężnej, pojazd ten należy już do innego podmiotu niż tego, który był właścicielem albo posiadaczem pojazdu w czasie gdy stwierdzone zostało naruszenie. |